

Avaliação e Qualidade dos Cursos

Mário H. Tarumoto – FCT/UNESP

Olga L. Anglas R. Tarumoto – FCT/UNESP

Plano de apresentação

- Avaliação
- Coleta de dados
- Análise de dados
- Qualidade dos cursos
- Pesquisas Qualitativas e Quantitativas

Avaliação e Qualidade

- Avaliação e qualidade são dois termos intrinsecamente relacionados quando utilizados na educação.
- A qualidade é o foco central da avaliação, porque qualquer processo avaliativo visa conhecer a qualidade ou, ao menos, seus indicadores;
- A avaliação não pode ser única e exclusivamente de produto de desempenho. Ela deve considerar o processo, ou seja, as condições que fizeram com que tal produto fosse obtido.

- A dicotomia: quantitativo/qualitativo
- Essa noção remete à utilização de componentes quantitativos e também qualitativos na avaliação, para uma visão integrada, uma vez que a própria realidade avaliada é composta por tais elementos, com informações de ambas as naturezas passíveis de serem levantadas.

Referenciais de Qualidade para Educação Superior a Distancia (2007):

- Reconhece a necessidade de uma abordagem sistêmica em virtude da complexidade dos processos da EAD e procura contemplar aspectos pedagógicos, de recursos humanos e de infraestrutura, que devem estar integralmente expressos no projeto político pedagógico de um curso de EAD.

Coleta de dados

- Fases de uma pesquisa
 - Planejamento da pesquisa:
 - Problema;
 - Hipótese;
 - Objetivos;
 - Caso seja necessário coleta de dados:
 - Elaboração do instrumento de coleta de dados;
 - Censo;
 - Amostragem;

Coleta de dados

- Cuidados na coleta:

- Vícios nas respostas; 
- Indução de respostas; 
- Procedimento amostral; 

- Cuidados no armazenamento e organização dos dados

- Depuração dos dados;
- Organização dos dados;
- Armazenamento adequado dos dados;

Análise dos dados

- Uma das partes mais importantes:
 - Análise descritiva dos resultados;
- Análise univariada dos dados;
 - Análise das variáveis como se fossem independentes;
 - Decisão com base em somente uma variável;
- Análise multivariada dos dados;
 - Um evento dificilmente ocorre por uma única causa;
 - Uma análise multivariada leva em consideração a ocorrência conjunta de todas as variáveis presentes na coleta de dados;

Qualidade dos cursos

- Em todo processo de ensino aprendizagem, é importante a avaliação do processo.
- Após amplo planejamento, os cursos de Educação Especial (REDEFOR) estão sendo avaliados a cada disciplina;
- Nos Cursos de Educação Especial (6 cursos), todos os professores cursistas foram convidados a participar da pesquisas, realizando-se a avaliação a cada duas disciplinas;
- No Curso de Educação Especial na perspectiva da Educação Inclusiva, a pesquisa está sendo realizada por amostragem, também a cada duas disciplinas.

- Nestes questionários, foram sondados 5 dimensões:
 - I – Plano de Ensino;
 - II – Material Didático;
 - III – Ambiente Virtual de Aprendizagem;
 - IV – Tutores *on-line*;
 - V – Tutores Presenciais.
- Em cada dimensão foi composta de perguntas com atribuição de notas de 0 a 10.

- 
- EDUCAÇÃO ESPECIAL
 - (SEIS CURSOS)

Dimensão II – Material Didático

Figura 4: Distribuição dos respondentes por questão da dimensão quanto a satisfação na disciplina D01

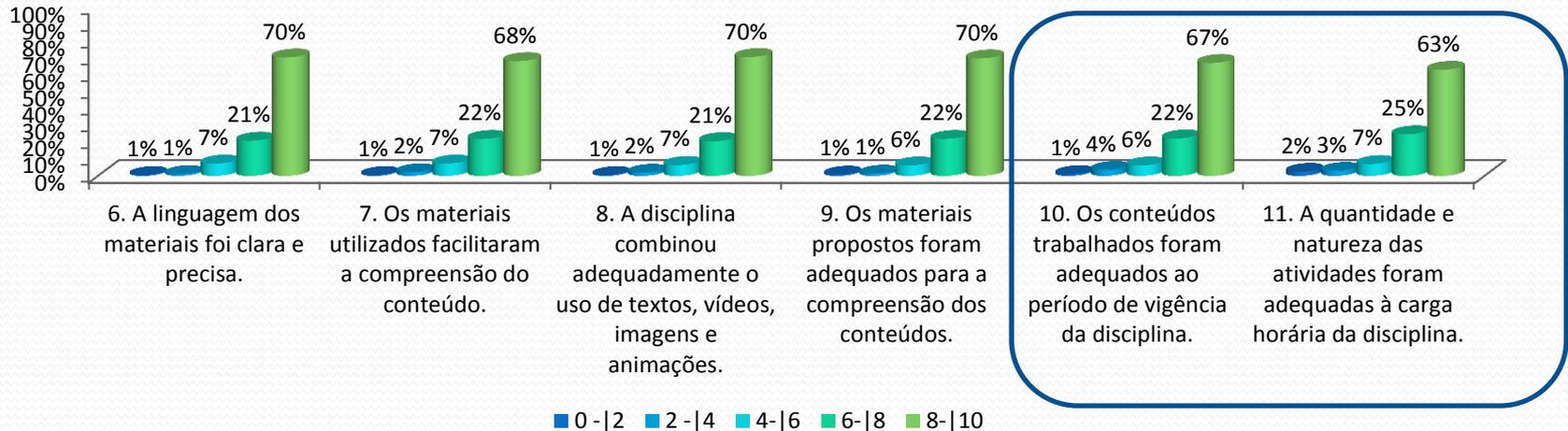
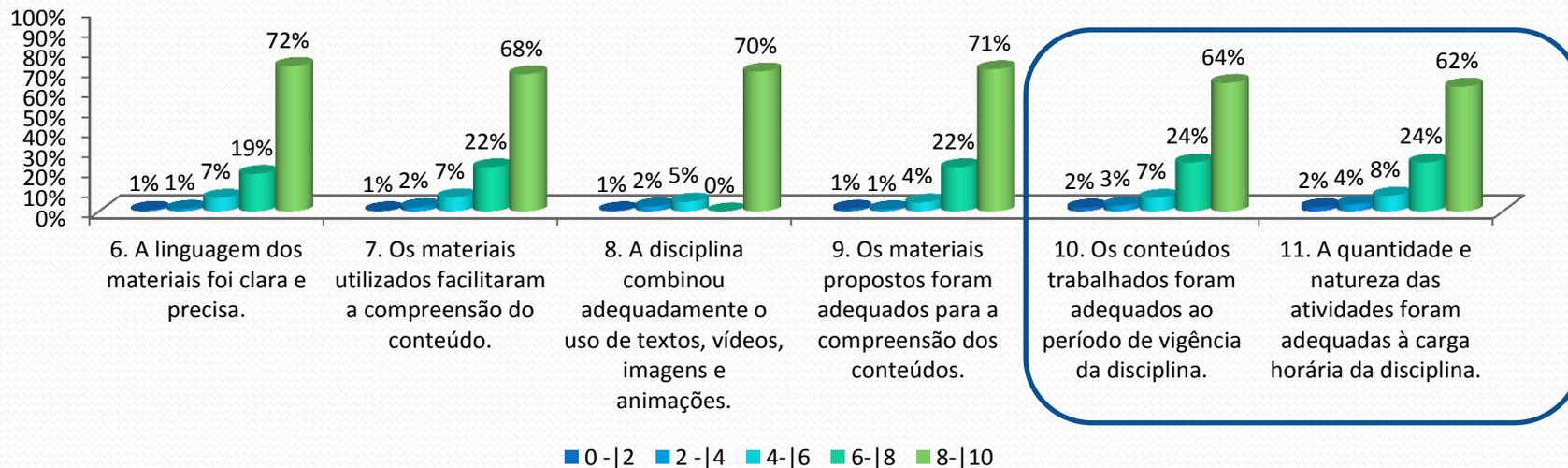


Figura 5: Distribuição dos respondentes por questão da dimensão quanto a satisfação na disciplina D02



Dimensão II – Material Didático

Análise de Conglomerado

Tabela 10: Nota média e desvio padrão por cluster para a dimensão 2 – disciplina D01

Conglomerado	Questões						Dist.Freq.	
	q6	q7	q8	q9	q10	q11	Freq.	Porc.
1	8,25(1,30)	8,47(1,02)	9,00(0,76)	8,72(0,89)	6,41(1,50)	8,25(1,30)	32	8,67%
2	3,14(1,35)	2,71(1,38)	2,86(1,57)	2,71(1,50)	2,43(1,27)	3,14(1,35)	7	1,90%
3	7,85(1,11)	7,62(1,17)	7,75(1,19)	7,80(0,94)	8,16(1,02)	7,85(1,11)	79	21,41%
4	9,71(0,54)	9,71(0,53)	9,69(0,58)	9,68(0,53)	9,63(0,61)	9,71(0,54)	228	61,79%
5	6,26(1,54)	5,57(0,95)	5,78(1,17)	5,78(1,13)	5,43(1,50)	6,26(1,54)	23	6,23%
Total	8,85(1,58)	8,77(1,68)	8,84(1,63)	8,82(1,58)	8,64(1,81)	8,47(1,97)	369	100,00%

91,87%

83,20%

Tabela 12: Nota média e desvio padrão por cluster para a dimensão 2 – disciplina D02

Conglomerado	Questões						Dist.Freq.	
	q6	q7	q8	q9	q10	q11	Freq.	Porc.
1	9,04(0,84)	8,73(1,06)	9,08(0,84)	8,94(0,85)	7,22(1,43)	6,51(1,53)	49	13,28%
2	2,17(1,94)	2,17(1,72)	2,00(1,55)	1,83(1,60)	1,67(1,37)	1,67(1,37)	6	1,63%
3	7,48(1,20)	7,45(1,08)	7,42(1,19)	7,58(0,91)	7,84(1,12)	8,08(1,04)	64	17,34%
4	9,68(0,58)	9,64(0,62)	9,64(0,66)	9,68(0,55)	9,61(0,62)	9,55(0,68)	228	61,79%
5	5,86(1,49)	5,55(1,22)	5,95(1,62)	6,00(1,63)	4,59(1,74)	4,05(1,56)	22	5,96%
Total	8,86(1,65)	8,78(1,68)	8,83(1,67)	8,87(1,61)	8,56(1,91)	8,43(2,03)	369	100,00%

92,41%

79,13%

Figura 26: Índice de satisfação por disciplinas nas Dimensões I e II

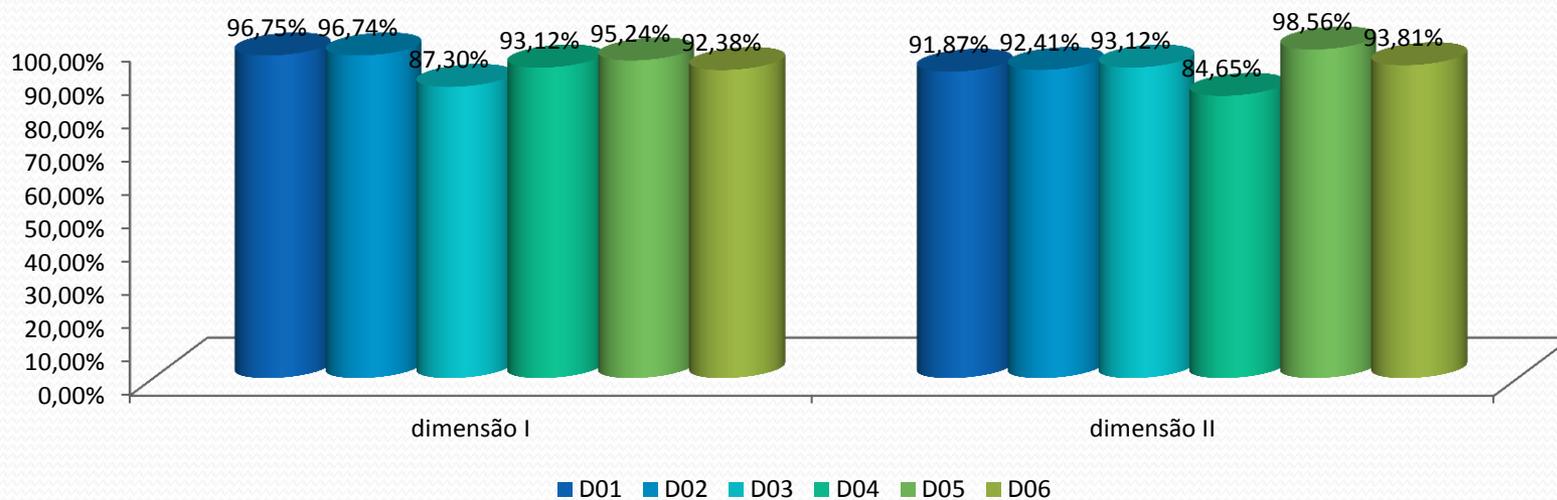
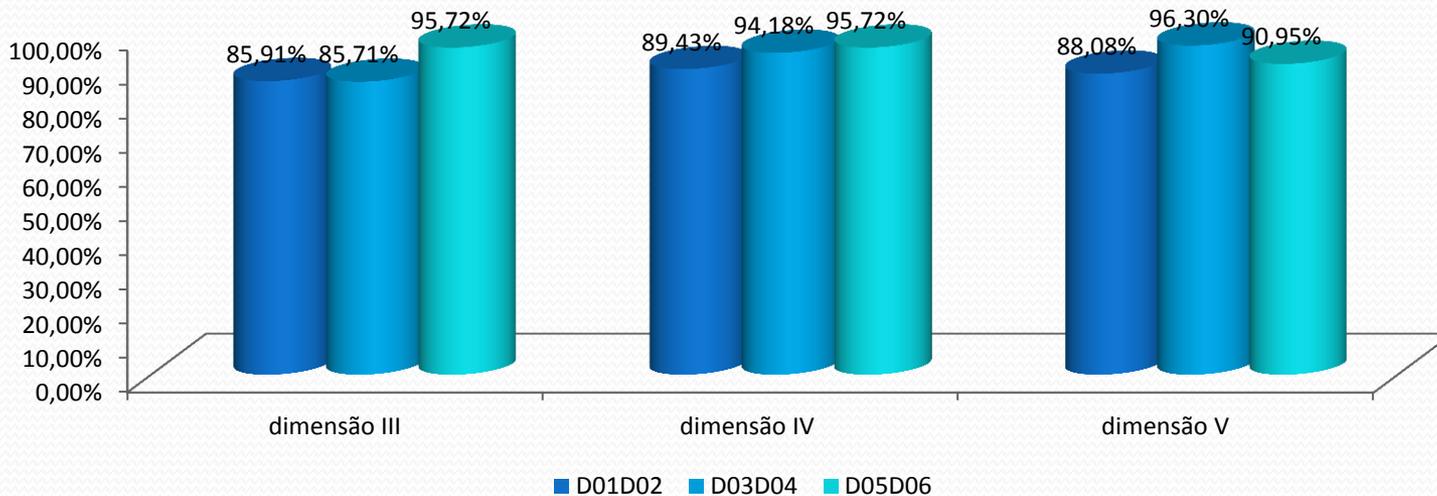


Figura 27: Índice de Satisfação nas Dimensões III, IV e V



- 
- EDUCAÇÃO ESPECIAL NA PERSPECTIVA DA EDUCAÇÃO INCLUSIVA

Dimensão II – Material Didático

Figura 3: Distribuição dos respondentes por questão da dimensão quanto a satisfação

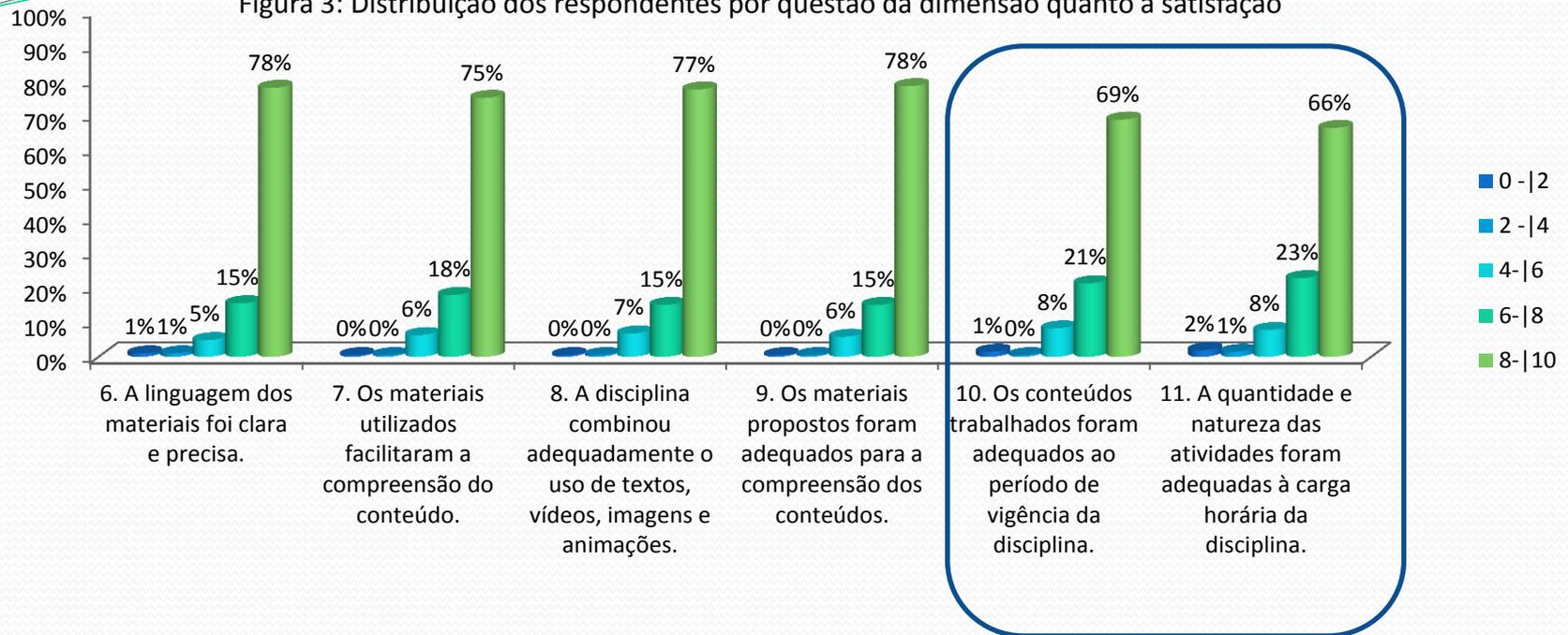


Tabela 7: Nota média e desvio padrão por cluster para a dimensão II

Conglomerado	Questões						Dist.Freq.	
	q6	q7	q8	q9	q10	q11	Freq.	Porc.
1	0,00(0,00)	10,00(0,00)	0,00(0,00)	10,00(0,00)	0,00(0,00)	0,00(0,00)	1	0,48%
2	8,87(0,87)	8,74(0,75)	8,96(0,64)	8,83(0,72)	6,91(1,88)	6,39(2,25)	23	11,11%
3	7,79(1,29)	7,33(1,08)	7,27(1,01)	7,48(1,03)	7,61(1,00)	7,61(1,17)	33	15,94%
4	9,70(0,62)	9,73(0,49)	9,74(0,46)	9,73(0,46)	9,64(0,60)	9,55(0,67)	141	68,12%
5	4,56(1,94)	4,56(1,81)	5,22(1,09)	4,56(1,81)	4,78(1,86)	4,22(1,64)	9	4,35%
Total	9,03(1,61)	9,01(1,49)	9,01(1,50)	9,05(1,45)	8,75(1,76)	8,61(1,92)	207	100,00%

95,17%

Figura 26: Índice de satisfação por disciplinas nas Dimensões I e II

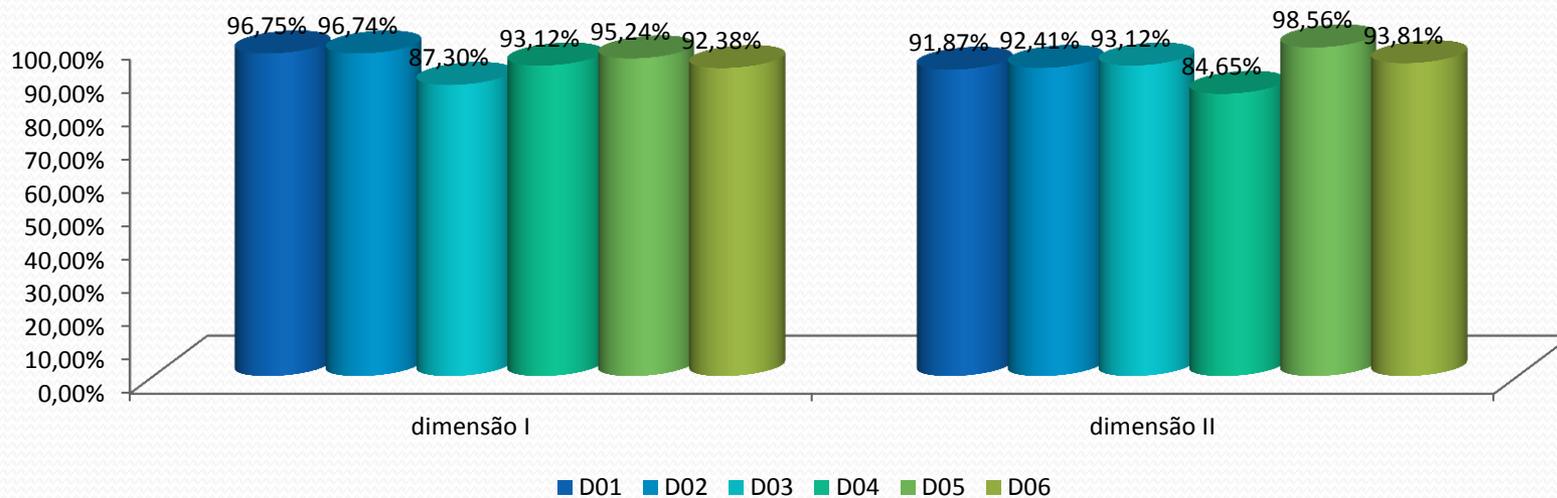
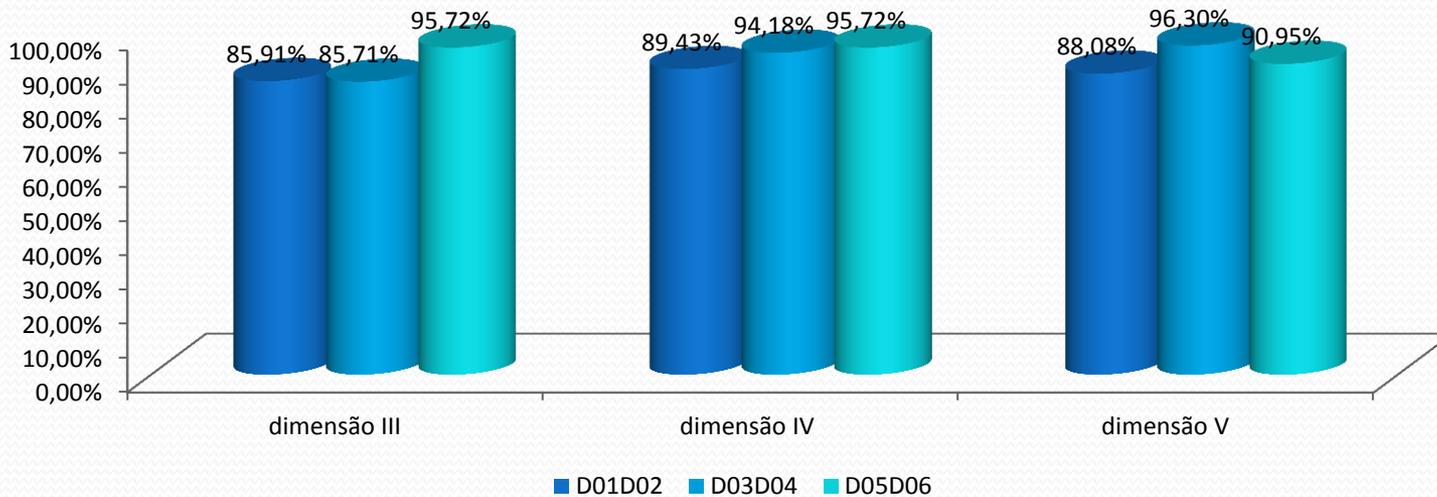


Figura 27: Índice de Satisfação nas Dimensões III, IV e V



Pesquisas Qualitativas-Quantitativas

- Pesquisa para o Projeto da Secretaria Estadual da Educação – Melhor Gestão Melhor Ensino

87/91 DIRETORIAS DE ENSINO

- Pesquisas realizadas – MGME
 - Aplicação de questionário → Gestores
→ Professores
 - Observação de salas de aula → Aulas de LP e Matemática
 - Realização de grupos focais → 9 Grupos focais
 - Análise de bases de dados → Cursistas Inscritos
→ Cursistas Desistentes

MAIS DE 45000 PROF. DE LP E MATEMÁTICA

OBEDUC



EDITAL CAPES - 2012

Tecnologia Assistiva e Atendimento Educacional Especializado: um mapeamento sobre as estratégias, práticas, serviços e recursos de acessibilidade no processo de inclusão escolar de estudantes público-alvo da Educação Especial.

Coordenação: Prof.Dr.Klaus Schlunzen Júnior



O Programa Observatório da Educação (OBEDUC), é resultado da parceria entre:

 Ministério da Educação



Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior



Secretaria de Educação Continuada, Alfabetização, Diversidade e Inclusão

SECADI

Equipe

- Coordenadores:
 - Klaus Schlünzen Junior
 - Mário Tarumoto (colaborador)
- Professores Especialistas:
 - Elisa T.M. Schlünzen,
 - Olga L.Anglas R.Tarumoto,
 - Milton H. Shimabukuro,
 - Denise I. Albuquerque e
 - Renata P. Rinaldi
 - Danielle Aparecida do Nascimento Santos
- Alunos de Pós-Graduação e Graduação



Resultados

Tabela 1: Distribuição das salas multimeios por período no **Brasil**

período	Frequência	Porcentagem	frequência acumulada	porcentagem acumulada
2005	250	0.64	250	0.64
2006	376	0.96	626	1.59
2007	625	1.59	1251	3.18
2008	4300	10.94	5551	14.13
2009	14997	38.16	20548	52.29
2010	3750	9.54	24298	61.83
2011	15000	38.17	39298	100.00

Resultados

Tabela 2: Distribuição das Salas de Recursos por período no estado de São Paulo

Período	Frequência	Porcentagem	Frequência acumulada	Porcentagem acumulada
2005	18	0,49	18	0,49
2006	27	0,73	45	1,22
2007	62	1,68	107	2,90
2008	374	10,14	481	13,04
2009	1680	45,55	2161	58,60
2010	430	11,66	2591	70,25
2011	1097	29,75	3688	100,00

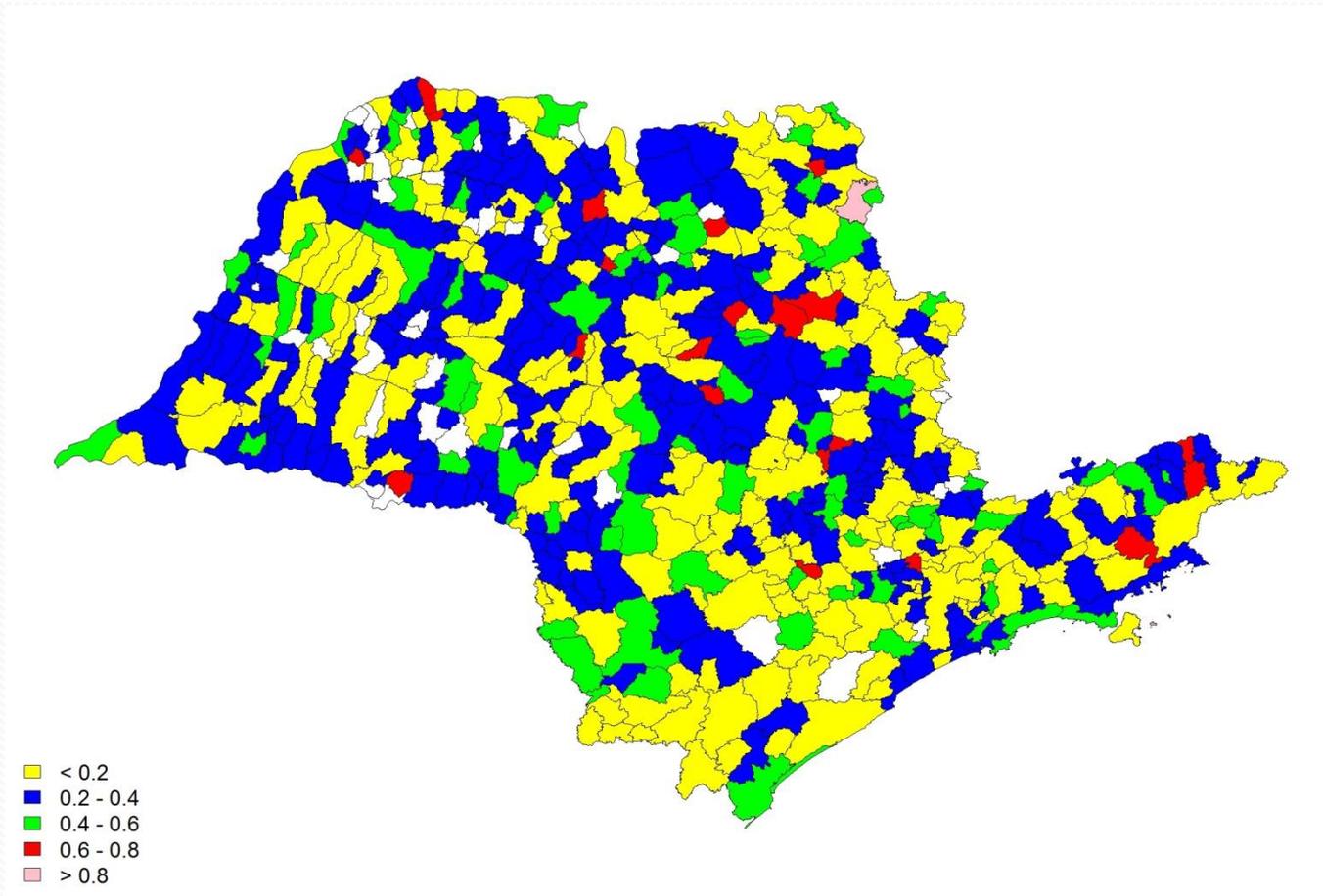
Resultados

Tabela 3: Estatísticas do número de Salas de Recursos recebidos pelas cidades do estado de SP no período de 2005 a 2011 divididas por estratos

estrato	Num.cidades	média	Desvio pad	Mínimo	máximo	Total
1 (≤ 5)	328	2,1433	1,2734	1	5	703
2 (6 – 10)	62	7,9032	1,5962	6	10	490
3 (11 – 20)	51	14,3529	2,6520	11	20	732
4 (> 20)	52	33,9038	17,8680	21	138	1763
total	493	7,4807	11,5284	1	138	3688

Resultados

Figura 1: Proporção de escolas por município que receberam SRM

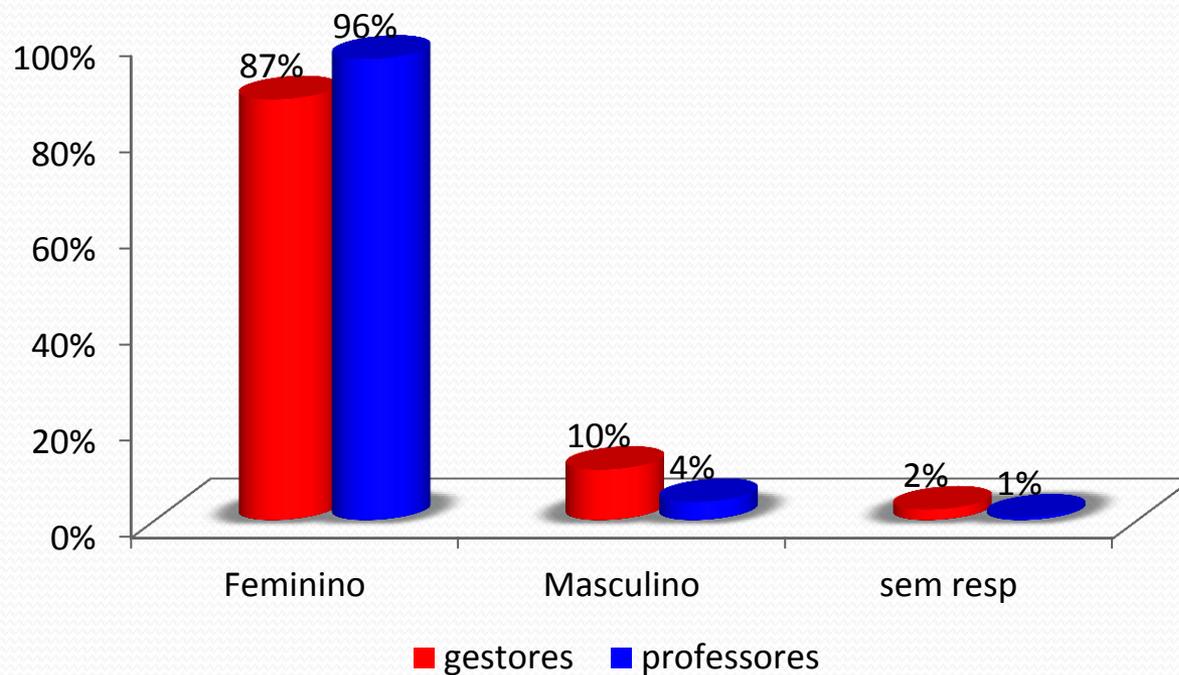


Amostra

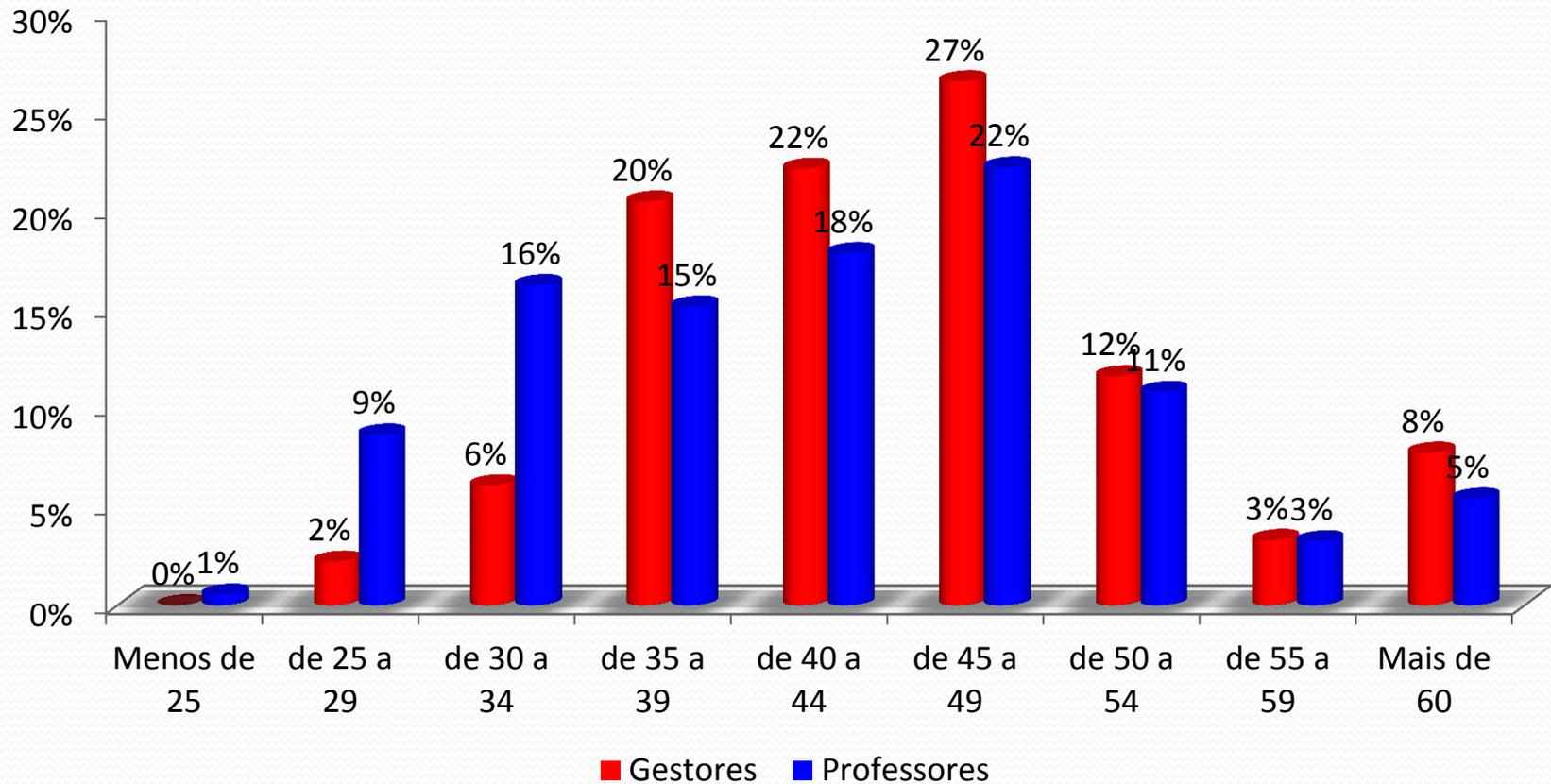
- O convite para responder os questionários foram encaminhadas a todas as escolas que receberam a SRM de acordo com o cadastro do MEC/SECADI (2013).
- Respostas :
 - 185 Professores
 - 181 Gestores

Perfil dos respondentes

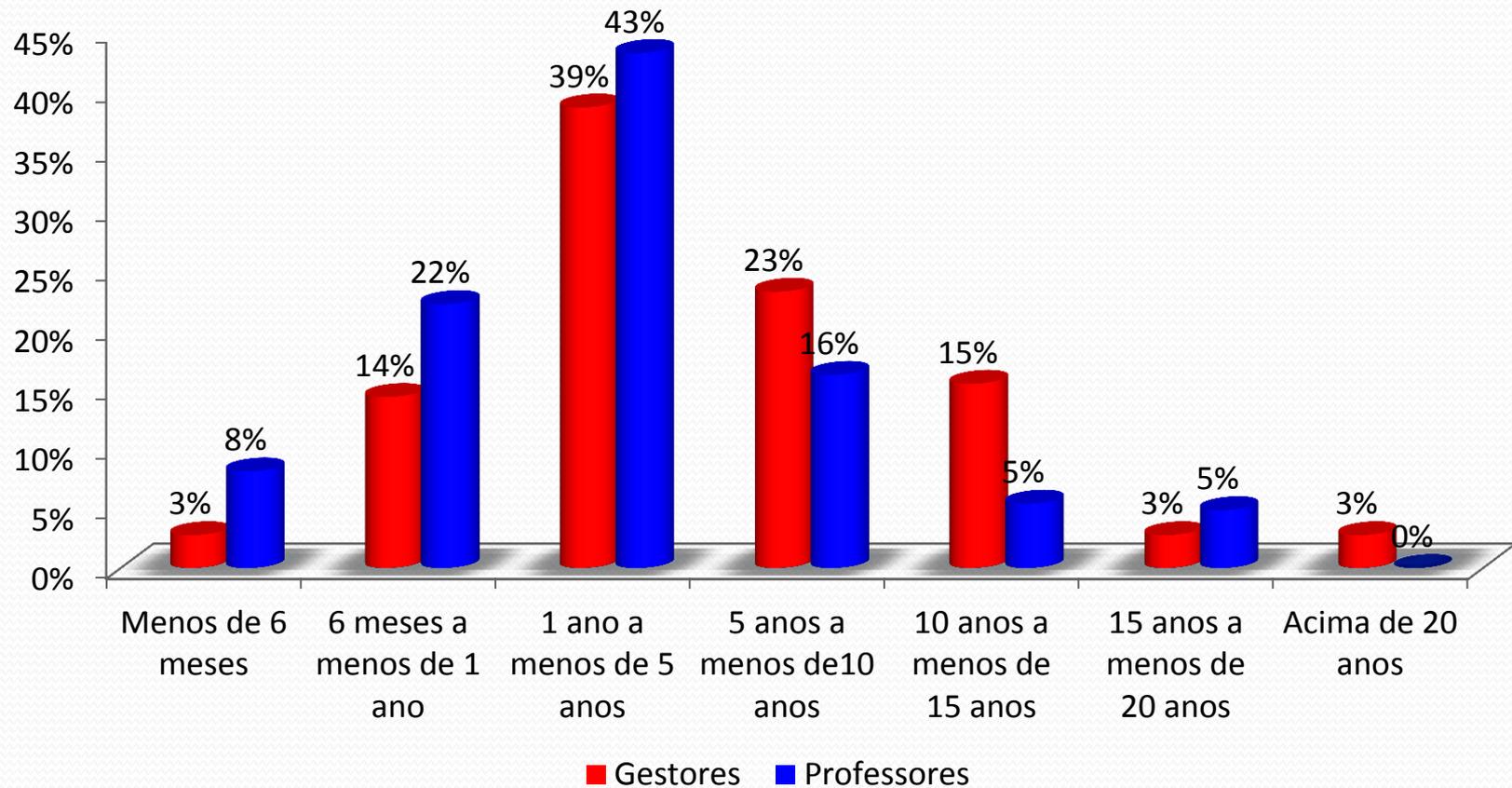
sexo



Faixa etária



Tempo na escola



Alguns resultados

Análise de Conglomerados - Gestores

- **8-** Você julga importante a escola contar com o atendimento de AEE ? Para responder a esta questão, utilize a escala a seguir:
 - 1 – Sem Importância e 9 – Muito Importante
- **11-** Como você avalia o funcionamento do AEE ? Para responder a esta questão, utilize a escala a seguir:
 - 1 – muito ruim e 9 – Muito bom
- **13-** O professor do AEE atua juntamente com o professor da sala regular, com que frequência ? Para responder a esta questão, utilize a escala a seguir:
 - 1 – nunca e 9 – sempre
- **16-** Como você considera a sua participação frente aos Estudantes Público Alvo da Educação Especial, serviço de AEE? Para responder a esta questão, utilize a escala a seguir:
 - 1 – muito ruim e 9 – Muito bom
- **20-** Você acompanha o desenvolvimento dos alunos atendidos na SRM? Para responder a esta questão, utilize a escala a seguir, considerando :
 - 1 – nunca e 9 – sempre

Alguns resultados

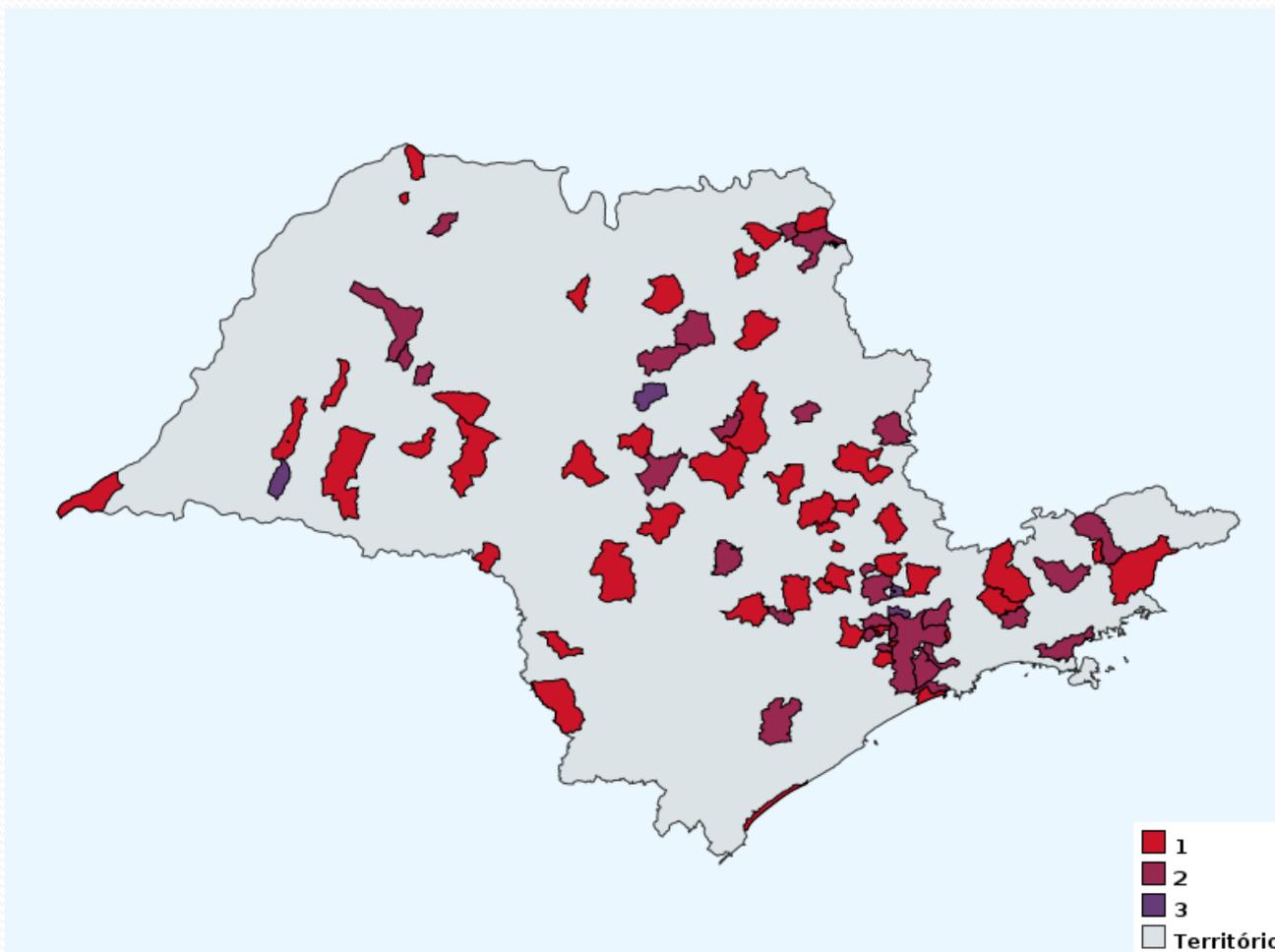
Análise de Conglomerados - Gestores

Cluster	q8	q11	q13	q16	q20
1	8,97(0,18)	8,55(0,82)	8,32(0,80)	8,32(0,71)	8,33(0,92)
2	8,88(0,51)	7,64(1,27)	4,98(1,55)	6,97(1,38)	6,95(1,32)
3	7,22(1,56)	4,78(1,99)	2,33(1,32)	4,60(2,41)	3,13(2,30)

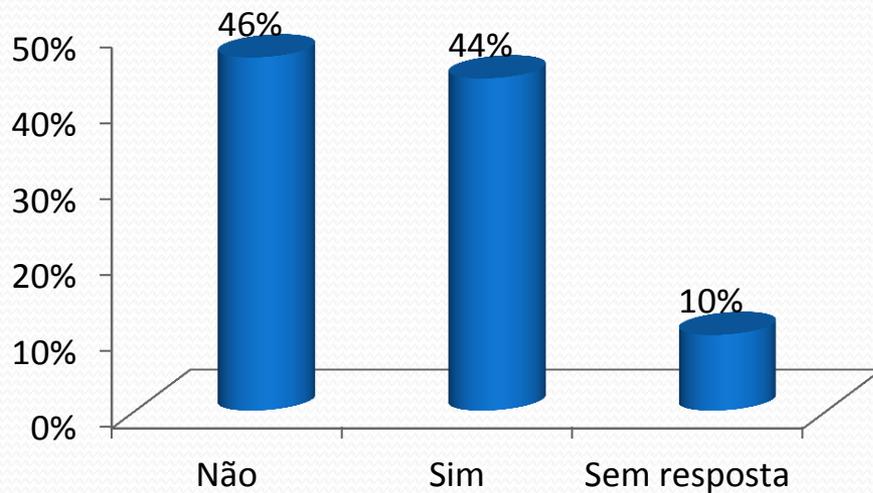
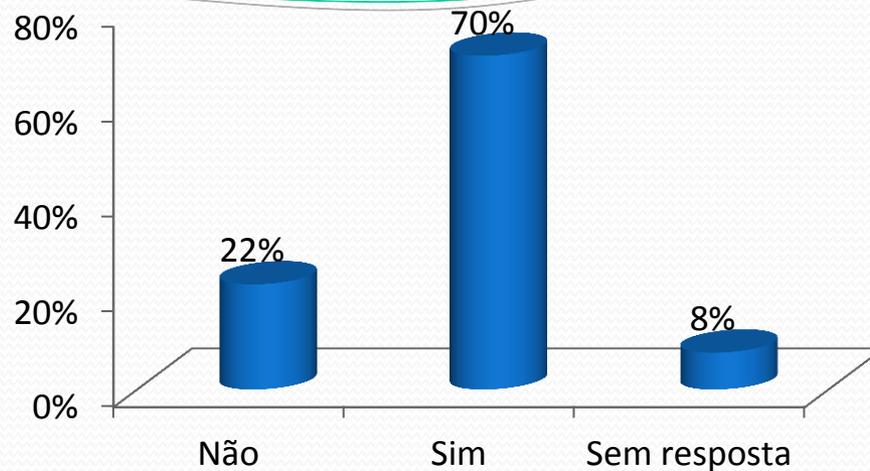
Conglomerado	Freq.	Porc.
1	114	72,61%
2	36	22,93%
3	7	4,46%
Total	157	100,00%

95,54%

Distribuição dos Municípios por Conglomerado



Realização de formação Continuada para professores



Recebeu recursos para o
Desenvolvimento da SRM?

Alguns Resultados

Análise de Conglomerados - Professores

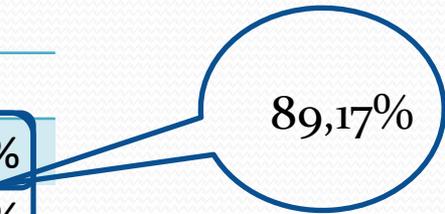
- **6** - Como você avalia o funcionamento do AEE na sua escola ? Para responder a esta questão, utilize a escala a seguir:
 - 1 - Muito ruim e 9 - Muito bom
- **9** - Com qual frequência são desenvolvidas atividades no computador ? Para responder a esta questão, utilize a escala a seguir:
 - 1 - nunca e 9 - sempre
- **10** - O professor do AEE atua juntamente com o professor da sala regular, com que frequência ? Para responder a esta questão, utilize a escala a seguir:
 - 1 - nunca e 9 - sempre
- **14** - Como você considera a sua participação frente aos Estudante Público Alvo da Educação Especial no AEE ? Para responder a esta questão, utilize a escala a seguir:
 - 1 - Muito ruim e 9 - Muito bom
- **17** - Como você avalia o funcionamento da SRM na sua escola ? Para responder a esta questão, utilize a escala a seguir:
 - 1 - Muito ruim e 9 - Muito bom

Alguns Resultados

Análise de Conglomerados - Professores

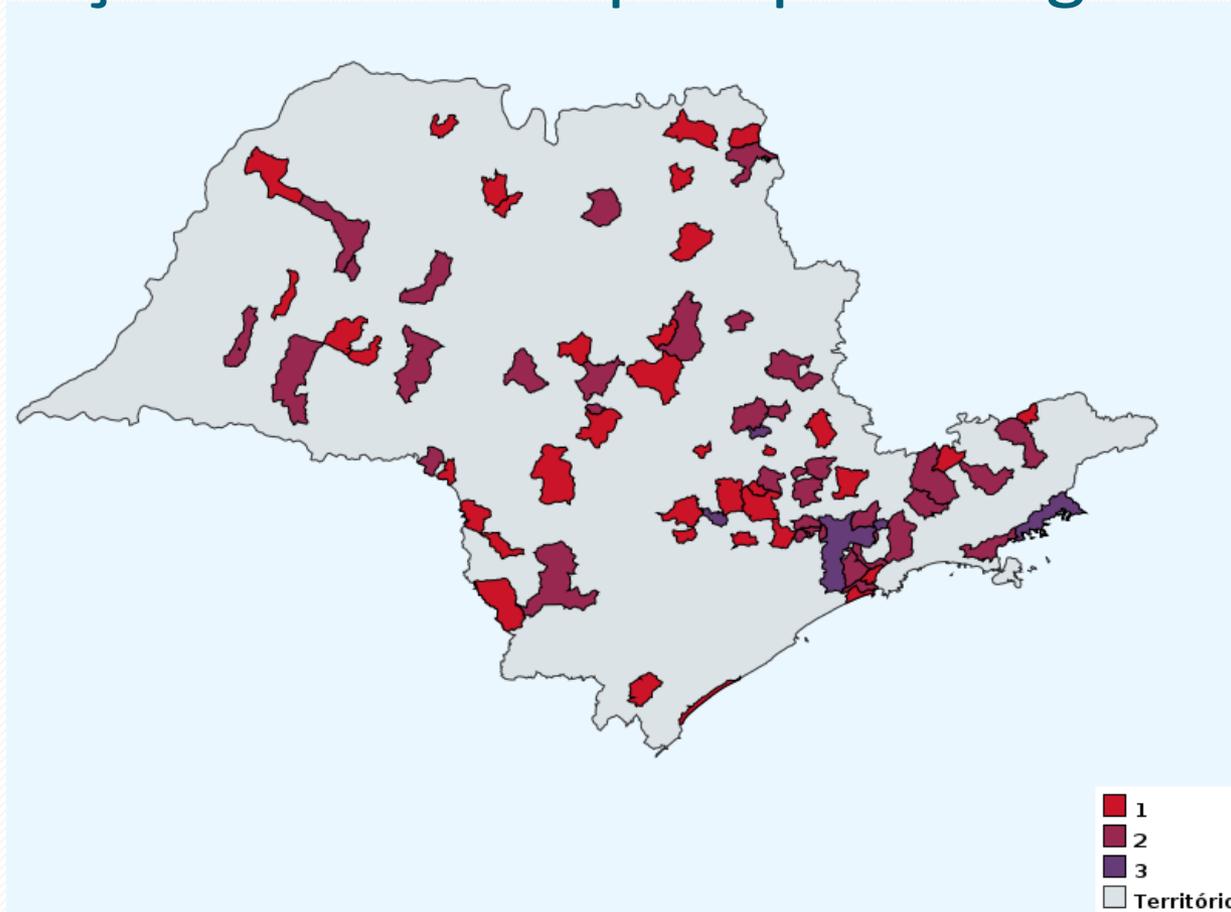
Cluster	q6	q9	q10	q14	q17
1	8,34(0,81)	8,14(1,00)	8,42(0,70)	8,46(0,62)	8,35(0,74)
2	7,79(0,80)	6,39(1,28)	5,89(1,31)	7,70(0,97)	7,53(1,03)
3	4,95(1,35)	5,68(2,19)	4,32(1,95)	6,53(1,43)	5,35(0,86)

Conglomerado	Freq.	Porc.
1	82	52,23%
3	58	36,94%
2	17	10,83%
Total	157	100,00%



89,17%

Distribuição dos Municípios por Conglomerado



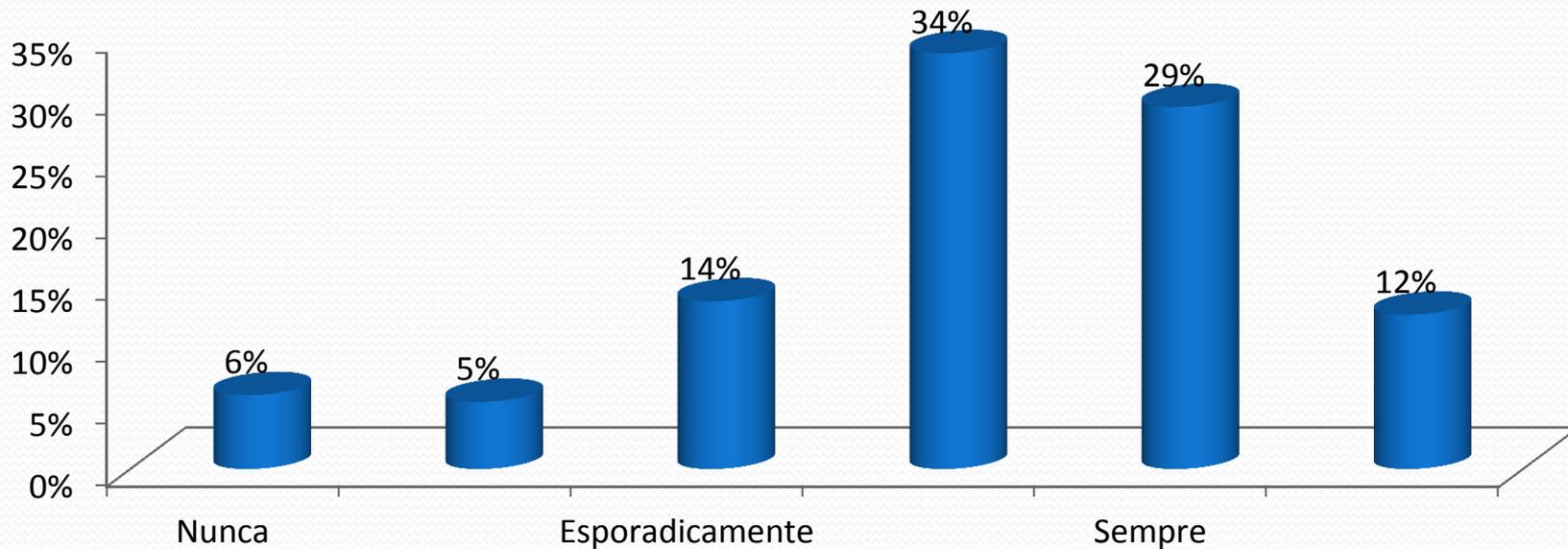
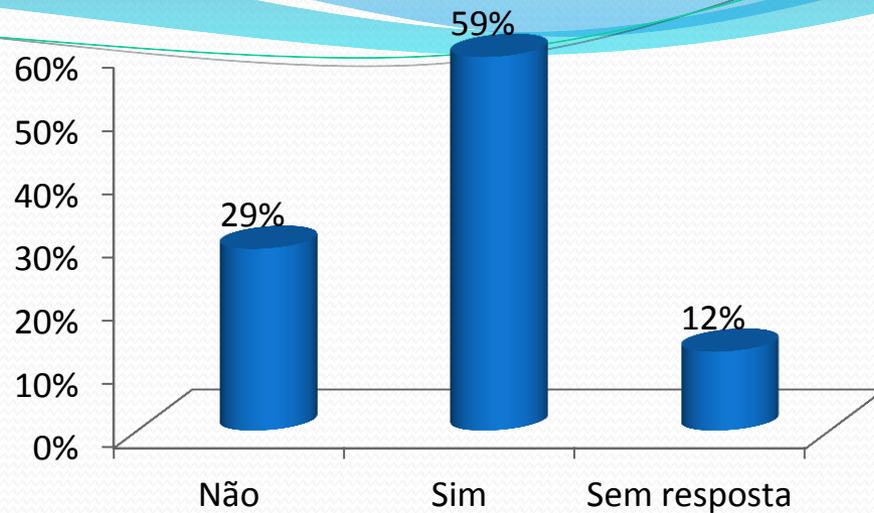
Funcionamento do AEE e SRM

Funcionamento do AEE	Funcionamento da SRM				Total
	Ruim	Regular	Bom	Muito bom	
Muito ruim	0(0)	1(0,64)	0(0)	0(0)	1(0,64)
Ruim	2(1,27)	1(0,64)	1(0,64)	0(0)	4(2,55)
Regular	0(0)	5(3,18)	2(1,27)	0(0)	7(4,46)
Bom	0(0)	2(1,27)	26(16,56)	11(7,01)	39(24,84)
Muito bom	1(0,64)	1(0,64)	14(8,92)	90(57,32)	106(67,52)
Total	3(1,91)	10(6,37)	43(27,39)	101(64,33)	157(100)

89,81%

Valor $p < 0,0001$ – Teste Exato de Fisher

Os Professores da SEM recebem algum Tipo de treinamento?



Frequência de utilização de recursos de TA

comentários

- De forma geral, observa-se satisfação entre professores e gestores que atuam no AEE;
- Entre os Professores, quase 30% não tiveram treinamento para atuarem no AEE;
- Quase 11% dos Professores que atuam nas SRM nunca usaram ou usaram pouco as SEM;
- Entre os gestores, quase 22% afirmaram que os Professores não tiveram formação para atuarem com AEE;
- Em torno de 46% dos gestores, afirmaram que não receberam recursos específicos para o desenvolvimento das SRM.

- Perguntas ???
- Mário Tarumoto – mario.tarumoto@nead.unesp.br
- Olga Tarumoto – anglas@fct.unesp.br

MUITO OBRIGADO !!!